

[https://farid.ps/articles/trump\\_threatening\\_to\\_nuke\\_tehran/it.html](https://farid.ps/articles/trump_threatening_to_nuke_tehran/it.html)

# Trump minaccia di colpire Teheran con armi nucleari

Sui social media, dove il decoro diplomatico si erode sempre più sotto la pressione dell'immediatezza e della visibilità, le parole pronunciate da un capo di stato hanno un peso non solo simbolico, ma anche legale e strategico. Una recente dichiarazione del presidente Donald J. Trump sul suo account social verificato esemplifica chiaramente questa realtà:

*“L'Iran avrebbe dovuto firmare l’accordo’ che gli avevo detto di firmare. Che peccato, e che spreco di vite umane. In parole semplici, L'IRAN NON PUÒ AVERE ARMI NUCLEARI. L’ho detto più e più volte! Tutti dovrebbero evacuare immediatamente Teheran!”*

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

Questa dichiarazione, fatta dal presidente in carica degli Stati Uniti — che, secondo la legge statunitense, detiene l'autorità esclusiva come Comandante in Capo delle forze militari, incluse le capacità nucleari — non è mera retorica. **Costituisce una minaccia di uso della forza** contro un altro stato sovrano. Così facendo, solleva gravi preoccupazioni secondo il diritto internazionale, in particolare l'**Articolo 2(4) della Carta delle Nazioni Unite**, che afferma:

*“Tutti i Membri si asterranno nelle loro relazioni internazionali dalla minaccia o dall’uso della forza contro l’integrità territoriale o l’indipendenza politica di qualsiasi stato, o in qualsiasi altro modo incompatibile con gli scopi delle Nazioni Unite.”*

## I. Autorità legale dell'oratore: Il Presidente degli Stati Uniti come Comandante Militare

Il presidente Trump, pur noto per confondere i confini tra comunicazioni personali e ufficiali, **parla come capo esecutivo e autorità militare** degli Stati Uniti. Il suo potere include: - **Ordinare operazioni militari senza l'approvazione del Congresso** ai sensi della War Powers Resolution - **Unica autorità per lanciare armi nucleari**, come confermato dalla dottrina militare statunitense di lunga data

Quando il Presidente degli Stati Uniti emette una dichiarazione pubblica che chiede l'**evacuazione immediata di una capitale** — in questo caso, Teheran — il mondo deve intenderla non come una speculazione oziosa, ma come un **possibile segnale di imminente azione militare**, potenzialmente con armi di distruzione di massa.

## II. Lo standard legale: Cosa costituisce una “minaccia di forza”?

Secondo la **Corte Internazionale di Giustizia (ICJ)** e numerose interpretazioni accademiche, una *minaccia di forza* esiste quando uno stato dichiara l'intenzione di usare la forza **in modo condizionato o incondizionato**, creando una pressione coercitiva su un altro stato per modificare il suo comportamento. Ad esempio, nell'*Opinione Consultiva sulla Legalità della Minaccia o dell'Uso di Armi Nucleari* (1996) della ICJ, la Corte ha stabilito che:

*“I concetti di ‘minaccia’ e ‘uso’ della forza... stanno insieme nel senso che se l’uso della forza in un determinato caso è illegale... la minaccia di usare tale forza sarà altrettanto illegale.”*

La dichiarazione del presidente Trump, in questa luce, non è una minaccia astratta. **Identifica un bersaglio specifico (Teheran)**, una specifica lamentela (le ambizioni nucleari dell'Iran) e lancia un avvertimento che implica **un danno massiccio ai civili** (“tutti dovrebbero evacuare immediatamente”). Valutata insieme alla nota autorità del Presidente di iniziare un attacco nucleare, questa diventa **una minaccia credibile di forza**, al confine con una **dichiarazione di guerra**.

## III. Implicazioni nucleari: Portata e linguaggio dell'avvertimento di evacuazione

L'elemento più allarmante del tweet risiede nella sua frase finale:

*“Tutti dovrebbero evacuare immediatamente Teheran!”*

Questo **non è una minaccia militare localizzata o strategica**. È un avvertimento ampio che **implica conseguenze catastrofiche** per l'intera capitale — sede di oltre 8 milioni di civili. La scala di una tale minaccia — specialmente se associata a un obiettivo dichiarato di prevenire la proliferazione nucleare — suggerisce fortemente **il potenziale uso di armi nucleari**. Un attacco convenzionale probabilmente non richiederebbe l'evacuazione di un'intera città. Ma un **attacco nucleare sì**.

Il fatto che questa dichiarazione sia arrivata senza alcuna provocazione o movimento militare iraniano immediatamente pubblico aggiunge al suo carattere unilaterale e coercitivo. Questo rappresenta una netta deviazione dalle norme di una postura militare proporzionata e difensiva delineate nell'**Articolo 51 della Carta delle Nazioni Unite**, che consente l'autodifesa solo in risposta a un attacco armato.

## IV. Precedente ed erosione pericolosa delle norme

Questo incidente riflette un'erosione più ampia dei vincoli diplomatici e legali nell'era digitale. I capi di stato hanno sempre più utilizzato piattaforme personali o informali per emettere **minacce ufficiali**, senza seguire i tradizionali processi di diplomazia o di governo.

Trump ha precedentemente emesso minacce aggressive tramite Twitter, incluso contro la Corea del Nord (“fuoco e furia”) e l’Iran (“come pochi nella storia hanno mai sofferto prima”). Tuttavia, **questa dichiarazione più recente eleva la minaccia da iperbole teatrale a segnalazione strategica. Colpisce i civili, implica l’uso di armi di distruzione di massa e esige un’immediata conformità sotto la minaccia di una forza massiccia.**

## **Conclusione: Una violazione dell’Articolo 2(4) e un grave precedente**

Il tweet in questione — emesso dal presidente in carica degli Stati Uniti, Comandante in Capo del più grande esercito del mondo — costituisce una **chiara violazione dell’Articolo 2(4) della Carta delle Nazioni Unite. Minaccia l’integrità territoriale** dell’Iran, implica l’uso di **forza nucleare** e pone **milioni di civili sotto lo spettro di un danno imminente.**

La comunità internazionale, le Nazioni Unite e gli studiosi di diritto non devono trattare tali dichiarazioni come banali o retoriche. Se lasciate incontrollate, questo stabilisce un precedente pericoloso: che **dichiarazioni di guerra digitali** — velate nel linguaggio dei tweet — possano esistere al di fuori dei confini della responsabilità internazionale.