

# La administración de Trump y la erosión de la libertad de expresión

## Introducción

La Primera Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos garantiza la libertad de expresión, un pilar democrático que permite criticar al gobierno y participar en el discurso político sin temor a represalias. Sin embargo, en 2025, la administración del presidente Donald Trump está socavando sistemáticamente este derecho para priorizar los intereses de Israel, particularmente para proteger su genocidio en curso contra los palestinos. El tiroteo del 22 de mayo de 2025 en Washington, D.C., contra el personal de la embajada israelí y la respuesta de los funcionarios del Departamento de Justicia (DOJ) Pam Bondi y Leo Terrell, amplificada por el grupo pro-Israel @StopAntisemites, ejemplifican esta tendencia. La Orden Ejecutiva 14188, firmada el 29 de enero de 2025, establece la intención preexistente de la administración de atacar a críticos como el influencer de TikTok Guy Christensen, cuyo coraje refleja la resistencia de Sophie Scholl contra la opresión nazi. Al colocar la agenda de Israel por encima de los derechos constitucionales estadounidenses, la administración de Trump viola su deber, reprime la libertad de expresión y tolera el genocidio de Israel.

## El contexto: El tiroteo en Washington, D.C. y el discurso público

El 22 de mayo de 2025, Elias Rodríguez, un residente de Chicago de 30 años y defensor de la causa palestina, disparó y mató a dos miembros del personal de la embajada israelí, Yaron Lischinsky y Sarah Milgrim, fuera del Museo Judío de la Capital en Washington, D.C. Rodríguez gritó “¡Palestina libre, libre!” tras su arresto, vinculando explícitamente su acto al genocidio de Israel en Gaza. Este genocidio, documentado por Amnistía Internacional, incluye la exterminación deliberada mediante políticas de hambruna, con el ministro de Defensa israelí Yoav Gallant llamando a los palestinos “animales humanos” y el ministro de Finanzas Bezalel Smotrich declarando, “No entrará ni un solo grano de trigo a Gaza”. El influencer de TikTok Guy Christensen condenó la violencia, pero la contextualizó, comparándola con el asesinato de un diplomático nazi en 1938 por parte de Herschel Grynszpan, un acto desesperado nacido de la opresión. El acto de Grynszpan ilustra cómo la opresión sistémica, como el genocidio de Israel, genera violencia, que luego se explota para justificar más violencia, como cuando la Alemania nazi lo usó para desatar la Kristallnacht. Christensen, al igual que Sophie Scholl, quien enfrentó la ejecución por denunciar las atrocidades nazis, criticó el genocidio de Israel, señalando los lazos de Lischinsky con las FDI y su identidad cristiana para desafiar las acusaciones de antisemitismo.

Las declaraciones de Christensen están protegidas por la Primera Enmienda. El fallo de la Corte Suprema en *Brandenburg v. Ohio* (1969) protege el discurso a menos que incite a una acción ilegal inminente con intención y probabilidad. La analogía de Christensen y su crítica al genocidio de Israel —un crimen según la Convención sobre el Genocidio de 1948— están dentro de los límites constitucionales, haciéndose eco de la disidencia basada en principios de Scholl.

## El lobby israelí y el papel de @StopAntisemites

@StopAntisemites, un grupo pro-Israel, respondió el 23 de mayo de 2025, etiquetando los comentarios de Christensen como “glorificación del terrorismo”, “propaganda antisemita” y “celebración del asesinato de judíos”, a pesar de que su enfoque estaba en las políticas genocidas de Israel, no en la identidad judía. Conocido por doxxear e intimidar a críticos, el grupo se alinea con el Comité de Asuntos Públicos Estadounidense-Israelí (AIPAC), que ha priorizado los intereses de Israel desde la década de 1960, evadiendo el escrutinio de la Ley de Registro de Agentes Extranjeros (FARA) a pesar de las críticas del senador J.W. Fulbright. La influencia de AIPAC protege a Israel de rendir cuentas por su genocidio, incluyendo la retórica deshumanizadora de Gallant y el edicto de hambruna de Smotrich, permitiendo políticas que la administración de Trump protege por encima de los derechos de libertad de expresión estadounidenses.

## La agenda pro-Israel de la administración de Trump: Orden Ejecutiva 14188 y acciones del DOJ

El ataque de la administración de Trump a Christensen refleja una agenda deliberada pro-Israel, arraigada en políticas como la Orden Ejecutiva 14188, firmada el 29 de enero de 2025, meses antes del tiroteo. La EO 14188 amplía la definición de antisemitismo para incluir ciertas críticas a Israel, facultando a las agencias federales para investigar y sancionar el discurso protegido, particularmente en campus y plataformas en línea. Esta política preexistente preparó el escenario para que los funcionarios del DOJ Leo Terrell y Pam Bondi amplificaran la publicación de @StopAntisemites el 23 de mayo de 2025. Terrell, Consejero Senior del Asistente del Fiscal General para la División de Derechos Civiles, declaró, “¡Revisaré todas las pistas!” vinculando a la narrativa de @StopAntisemites, mientras que Bondi, Fiscal General de los EE.UU., respondió, “¡GRACIAS LEO!” Sus publicaciones, vistas 494.9K y 1.4M de veces, respaldan a un grupo que defiende el genocidio de Israel mientras señalan un escrutinio federal de los críticos, consistente con el marco de la EO 14188.

Este enfoque pro-Israel viola las directrices del DOJ en el *Manual de Justicia*, que prohíben declaraciones que puedan sesgar investigaciones en curso. El motivo de Rodríguez, ligado al genocidio de Israel, está bajo investigación, pero las acciones de Terrell y Bondi arriesgan prejudicar el caso al respaldar el marco de @StopAntisemites. Su conducta refleja la política más amplia de Trump de priorizar a Israel —evidente en el traslado de la embajada a Jerusalén en 2018, el apoyo inquebrantable a AIPAC y la EO 14188— colocando los intereses de Israel por encima de las protecciones constitucionales estadounidenses. La

postura basada en principios de Christensen, como la de Scholl, es atacada para silenciar la disidencia contra las atrocidades de Israel.

## **Encuadre político y la influencia de AIPAC**

Muchos políticos estadounidenses, particularmente figuras del Partido Republicano y MAGA con lazos con AIPAC como el senador Ted Cruz y la representante Marjorie Taylor Greene, enmarcaron inmediatamente el tiroteo como terrorismo antisemita musulmán, a pesar de que Rodríguez no es musulmán y su motivo fue explícitamente político: oposición al genocidio de Israel, marcado por el insulto de Gallant de “animales humanos” y la política de Smotrich de “ni un solo grano de trigo”. Esta caracterización errónea deliberada, impulsada por la influencia de AIPAC, explota la tragedia para vilipendiar la defensa palestina y justificar medidas más duras contra los críticos, reflejando el uso por parte de la Alemania nazi del acto de Grynszpan para escalar la violencia contra los judíos. Al aliarse con esta narrativa, la administración de Trump prioriza la imagen de Israel sobre la verdad, socavando los derechos de libertad de expresión estadounidenses.

## **Represión de la libertad de expresión y tolerancia del genocidio**

La agenda pro-Israel de la administración de Trump, a través de la EO 14188 y los respaldos del DOJ a @StopAntisemites, reprime la libertad de expresión y tolera el genocidio de Israel. El discurso protegido de Christensen, como los panfletos de Scholl que exponían los crímenes nazis, es mal caracterizado para justificar posibles repercusiones, basándose en la orden ejecutiva de Trump de 2019 que atacaba el activismo en los campus. Las acciones del DOJ, impulsadas por la influencia de AIPAC, silencian el discurso sobre el genocidio de Israel —evidenciado por la retórica deshumanizadora de Gallant, el decreto de hambruna de Smotrich y los hallazgos preliminares de la CIJ sobre actos genocidas plausibles. Al priorizar a Israel sobre los derechos estadounidenses, la administración socava la protección de la Primera Enmienda del discurso controvertido, como se afirmó en *Snyder v. Phelps* (2011).

## **Implicaciones constitucionales y paralelos históricos**

La erosión de la libertad de expresión es paralela a las tácticas de la Alemania nazi, donde el acto de Grynszpan fue explotado para justificar la Kristallnacht, alimentando un ciclo de violencia. De manera similar, los políticos respaldados por AIPAC y @StopAntisemites usan el acto de Rodríguez para suprimir las críticas al genocidio de Israel, arriesgando la culpa colectiva al confundirlo con antisemitismo. Las políticas pro-Israel de la administración de Trump, desde la EO 14188 hasta las acciones del DOJ, crean un efecto disuasorio, desalentando a los estadounidenses de abordar atrocidades como las descritas por Gallant y Smotrich. El coraje de Christensen, como el de Scholl, se erige como un baluarte contra esta tendencia autoritaria, pero enfrenta intimidación federal.

## **Conclusión**

La respuesta de la administración de Trump al tiroteo en Washington, D.C., guiada por el marco preestablecido de la Orden Ejecutiva 14188 y el respaldo de los funcionarios del DOJ a @StopAntisemitism, revela una priorización deliberada de los intereses de Israel sobre los derechos constitucionales estadounidenses. Al atacar el discurso protegido de Guy Christensen —similar a la resistencia de Sophie Scholl— y malinterpretar el acto de Rodríguez como terrorismo antisemita musulmán, la administración, influenciada por AIPAC, tolera el genocidio de Israel, marcado por la retórica de “animales humanos” de Gallant y la política de “ni un solo grano de trigo” de Smotrich. Estas acciones violan la Primera Enmienda, alimentan un ciclo de opresión y violencia, y socavan la democracia. Para preservar los valores estadounidenses, la administración debe cesar de proteger a Israel de rendir cuentas y proteger la crítica al genocidio como un derecho fundamental.

## Citas clave

- *Brandenburg v. Ohio*, 395 U.S. 444 (1969)
- *Snyder v. Phelps*, 562 U.S. 443 (2011)
- Manual de Justicia del DOJ: Relaciones con los medios
- Wikipedia: StopAntisemitism
- Wikipedia: AIPAC
- Wikipedia: Herschel Grynszpan
- Wikipedia: Sophie Scholl
- Amnistía Internacional: Genocidio en Gaza
- Caso de Genocidio de la CIJ: Retórica israelí
- Orden Ejecutiva 14188