

Fånga mig om du kan – Fallet med Tom Alexandrovich

Från den 2 till 7 augusti 2025, medan **Black Hat USA cybersäkerhetskonferensen** pågick i Mandalay Bay, genomförde Nevadas brottsbekämpande myndigheter en gemensam operation med flera myndigheter riktad mot onlinebarnrovdjur. **Nevadas Internet Crimes Against Children (ICAC) Task Force**, tillsammans med FBI, Homeland Security Investigations, Las Vegas Metropolitan Police Department och Henderson Police, utgerade sig för att vara minderåriga online, samlade in belastande chattloggar och arrangerade möten för att bekräfta avsikter.

Åtta män greps. Bland dem fanns **Tom Artiom Alexandrovich**, en högt uppsatt israelisk cybersäkerhetsansvarig som deltog i konferensen. Han bokades in på **Henderson Detention Center** den 6 augusti 2025 och åtalades för **lockande av ett barn med användning av en dator för en sexuell handling** enligt **NRS 201.560**, ett **kategori B-brott** som kan ge **1–10 års fängelse** och böter upp till **\$10,000**.

Sådana operationer är vanliga i Las Vegas – en operation 2024 ledde till gripandet av 18 män på liknande anklagelser. Det som var ovanligt här var profilen på en av de misstänkta: en man som anförtrotts att skydda Israels nationella cybersäkerhet, som var tillbaka i Israel mindre än två veckor senare.

Vem är Tom Alexandrovich?

Alexandrovich var inte en obetydlig byråkrat. Han var **chef för den teknologiska försvarsdivisionen** inom **Israels nationella cybersäkerhetsdirektorat (INCD)**, som verkar under direkt auktoritet från premiärministerns kansli.

- Han bidrog till att designa **Cyber Dome**, Israels ambitiösa AI-drivna cybersäkerhetssystem, modellerat efter missilförsvaret Iron Dome.
- Han tilldelades **Israel Defense Prize** för sina insatser.
- Han rådgav premiärminister **Benjamin Netanyahu** och andra höga tjänstemän om cybersäkerhet, AI-strategi och nationell motståndskraft.
- Hans LinkedIn-profil (raderad kort efter gripandet) beskrev honom som en verkställande direktör och ledare inom cybersäkerhet med bred tillgång till statshemligheter.

Med tanke på Israels doktrin om **förebyggande säkerhet** är det rimligt att anta att Alexandrovichs uppdrag sträckte sig bortom rent försvar till **offensiva informationsoperationer**. Israels cyberenhet är känd för att samordna **begäranden om borttagning av innehåll** med Meta, Google och X, till synes för att bekämpa uppvigling, men i praktiken ofta för att undertrycka politiskt innehåll som är ogynnsamt för Israel.

Som Israels **AI-mästare** var Alexandrovich troligen involverad i **automatiseringen av dessa censursystem** – en slags digital hasbara, eller narrativhantering, förklädd som kontraterrorism. Detta gjorde honom inte bara till en cyberförsvarare, utan också till en **strategisk förvaltare av Israels onlinepåverkanskampanjer**.

Borgen – Vad borde ha hänt

Enligt **Nevadas lag** ska borgen återspegla:

- **Brottets allvar:** Att locka ett barn är ett allvarligt brott; borgen sätts ofta mycket hög eller nekas helt.
- **Bevisens styrka:** Stingoperationer producerar vanligtvis vattentäta digitala bevis, inklusive chattloggar och bevis på avsikt.
- **Flyktrisk:** Alexandrovich hade inga kopplingar till Nevada, bodde i Israel och hade medel att lämna snabbt.
- **Finansiella resurser:** Borgen måste sättas tillräckligt hög för att vara betydelsefull för den åtalade; det som avskräcker en arbetarklass Nevadaboende bör inte vara småpengar för en rik utländsk tjänsteman.

För en genomsnittlig åtalad skulle borgen i sådana fall kunna vara **\$50,000–\$150,000**, med villkor som: - **Överlämnande av alla pass och resedokument** - **Elektronisk övervakning** - **Geografiska begränsningar** inom Nevada - Ibland **nekande av borgen helt**

Istället släpptes Alexandrovich **dagen efter gripandet** mot en **borgen på \$10,000**.

Detta var inte ett betydande avskräckande medel. Alexandrovichs verkliga inkomst låg nästan säkert i intervallet **\$300,000–\$600,000 USD per år**, om inte högre – långt över publicerade genomsnitt för statliga löner. Liksom många israeliska cybersäkerhetstjänstemän kompletterade han sannolikt sin statliga lön genom **konsultverksamhet, branschkopplingar eller indirekt engagemang i försvarskontrakt**. För honom var \$10,000 ingen ekonomisk barriär; det var motsvarigheten till en **trafikbot för en lågavlönad arbetare**.

Ännu värre, det finns inga offentliga uppgifter om att hans **pass togs i beslag**. Två möjligheter följer: 1. **Han tilläts behålla sitt israeliska pass**, en uppenbar miss för någon som så tydligt utgjorde en flyktrisk. 2. **Om hans pass togs**, kunde den israeliska ambassaden ha utfärdat ett **nödresedokument**.

Oavsett vilket kunde hans avresa fortfarande ha stoppats om amerikanska myndigheter hade placerat honom på **flygförbudslistan**. Det hände aldrig. Den 17 augusti var han tillbaka i Israel – borta innan Nevadas åklagare hann förbereda sig för en första substantiell förhandling.

Israels intresse

Varför agerade Israel så snabbt? För att Alexandrovich var mer än bara en byråkrat.

- Han kände till **arkitekturen för Cyber Dome** och de sårbarheter den skyddar.

- Han rådgav Netanyahu om **AI-strategi och nationell motståndskraft**.
- Han hade sannolikt **intim kännedom om onlinecensurmekanismer** som Israel använder för att forma den offentliga opinionen utomlands.
- Han bar på insikter om **Israels cyberallianser** med USA och andra.

För Israel var tanken på en senior cyberstrateg som satt i ett Nevada-fängelse, potentiellt sårbar för förhör, läckor eller förhandlingsavtal, oacceptabel.

Regeringens respons var talande. Tjänstemän hävdade initialt att han endast hade blivit "förhörd", inte gripen, och återvänt "som planerat". Först senare medgav Cyberdirektoratet att han hade tagits ur tjänst "genom ömsesidigt beslut". Motsägelserna tyder på en samordnad ansträngning för att **tona ner och dölja verkligheten**.

Större implikationer

Fallet Alexandrovich handlar om mer än en man. Det avslöjar det obekväma skärningspunkten mellan **rättvisa, diplomati och nationell säkerhet**.

- **Rättvisa:** En vanlig åtalad i hans position skulle ha stått inför hög borgen, övervakning och rättegång. Alexandrovich gick fri efter en natt i fängelse.
- **Diplomati:** Var den milda borgen ett enkelt rättsligt misstag, eller resultatet av **diplomatiska bakkanaler** från Israel och amerikanska tjänstemän som föredrog att undvika en skandal?
- **Sekretess:** Om han hade förblivit i amerikansk förvar, kunde Alexandrovich ha avslöjat – under press, av misstag eller i förhandlingsförhandlingar – detaljer om Israels **cyberhasbara-operationer**, och avslöjat hur borttagningar och censur hanteras bakom kulisserna.

Det finns också prejudikat. Israel har en lång historia av att skydda medborgare som anklagas för brott utomlands: - **Samuel Sheinbein (1997):** Flydde till Israel efter en amerikansk mordanklagelse; Israel vägrade utlämning. - **Malka Leifer:** Anklagad för sexuella övergrepp mot barn i Australien; kämpade mot utlämning från Israel i över ett decennium. - **Simon Leviev ("Tinder-bedragaren"):** Undvek europeiska bedrägerianklagelser, skyddad av Lagen om återvändande.

I detta ljus framstår Alexandrovichs återvändande till Israel mindre som en slump och mer som ett **väletablerat mönster**.

Slutsats: Vem styr vem?

För vanliga människor slutar Las Vegas stingoperationer med höga borgenssummor, överlämnande av pass och långa rättsliga strider. För Alexandrovich var det en natts vistelse i Henderson Detention Center, en borgen på \$10,000 och en snabb flygning hem.

Denna skillnad väcker en större, oroande fråga: **var slutar USA:s suveränitet och var börjar utländskt inflytande?**

När en högt uppsatt utländsk tjänsteman – anförtrödd med statshemligheter och misstänkt för att ha utformat system för onlinecensur – kan undgå det amerikanska rättssystemet så lätt, tyder det på att **geopolitik trumfar rättvisa**.

I slutändan handlar fallet med Tom Alexandrovich inte bara om en man som anklagas i en stingoperation. Det handlar om den obekväma verkligheten att när statshemligheter och mäktiga allianser står på spel, **blir rättvisan förhandlingsbar, borgen symbolisk och rättsstaten böjer sig under politisk tyngd**.