

मस्क के तहत X: गुप्त राजनीतिक प्रवर्धन, नियामक परिहार, और लोकतांत्रिक बुनियादी ढांचे का अपहरण

जब एलन मस्क ने 2022 में ट्विटर को खरीदा और इसका नाम बदलकर X कर दिया, तो उन्होंने अपनी खरीद को नागरिक गुणों की भाषा में लपेटा: एक “डिजिटल टाउन स्क्वायर” जहां अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता फलेगी-फूलेगी। यह ढांचा एक झूठ था। व्यवहार में, मस्क ने X को एक ऐसे मंच में बदल दिया है जो अपारदर्शी एल्गोरिदम, मुद्रीकृत प्रभाव, और पारदर्शिता तंत्रों के जानबूझकर विघटन के माध्यम से राजनीतिक प्रवचन को सक्रिय रूप से विकृत करता है। तटस्थता को बनाए रखने से कोसों दूर, X **गुप्त राजनीतिक प्रचार के लिए एक वेक्टर** बन गया है, जो अति-दक्षिणपंथी कथाओं और अधिनायकवादी सहानुभूतियों के पक्ष में भारी रूप से झुका हुआ है।

यूरोपीय संघ के नियामकों ने उस बात की पुष्टि की है जो शोधकर्ता, पत्रकार, और नागरिक समाज समूह लंबे समय से संदेह करते रहे हैं: **X विज्ञापन पारदर्शिता, राजनीतिक लेबलिंग, और शोधकर्ताओं की पहुंच पर कानूनी दायित्वों का उल्लंघन कर रहा है।** ये छोटी-मोटी तकनीकी उल्लंघन नहीं हैं। ये संरचनात्मक निर्णय हैं जो **बड़े पैमाने पर अघोषित राजनीतिक प्रभाव** को सक्षम बनाते हैं। मस्क का मंच न केवल **हेरफेर की अनुमति** देता है - यह **उससे लाभ कमाता है**, भुगतान किए गए खातों के विशेषाधिकारों और एल्गोरिदमिक प्रोत्साहनों का उपयोग करके कुछ राजनीतिक अभिनेताओं को बढ़ावा देने के लिए, जबकि उनके पीछे की मशीनरी को छिपाता है।

यह निबंध एक स्पष्ट अभियोग प्रस्तुत करता है: **X एक अघोषित राजनीतिक विज्ञापन प्रणाली के रूप में कार्य कर रहा है**, जो यूरोपीय संघ के कानून का सीधा उल्लंघन करता है, और संभवतः यूनाइटेड किंगडम और संयुक्त राज्य अमेरिका में भी अभियान पारदर्शिता नियमों के विपरीत है। साक्ष्य प्रचुर हैं, मकसद स्पष्ट है, और प्रभाव वैश्विक है।

निरीक्षण से अस्पष्टता तक: परिहार का एक पैटर्न

मस्क के नियंत्रण में आने के कुछ ही हफ्तों के भीतर, ट्विटर का पहले से ही नाजुक शासन विघटित हो गया। **ट्रस्ट एंड सेफ्टी काउंसिल** - एक बाहरी जवाबदेही निकाय - को अचानक भंग कर दिया गया। नीतियों को फिर से लिखा गया, टीमों कम कर दी गईं, और नागरिक समाज और पत्रकारों की पहुंच को सीमित कर दिया गया। मस्क की “अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता” की दृष्टि जल्दी ही **उन लोगों के लिए पूर्ण स्वतंत्रता के रूप में प्रकट हुई जो उनकी वैचारिक एजेंडा के साथ संरेखित हैं।**

इसी समय, मस्क ने **पेड वेरिफिकेशन** शुरू किया, जिसने प्रभावी रूप से दृश्यता को मुद्रीकृत कर दिया। नीला चेकमार्क अब प्रामाणिकता का प्रतीक नहीं था, बल्कि एल्गोरिदमिक पक्षपात के लिए एक टिकट बन गया। सत्यापित खाते - अक्सर राजनीतिक संचालक, उत्तेजक, या प्रचारक - को वितरण में वृद्धि मिली और कई मामलों में **प्लेटफॉर्म की आय में हिस्सा मिला**, जिसने वित्तीय प्रोत्साहनों को सीधे राजनीतिक संदेशों से जोड़ा।

यह कोई गलती नहीं थी। यह एक **रणनीतिक पुनर्रचना** थी: सुरक्षा उपायों को हटाना, जैविक और भुगतान किए गए भाषण के बीच की रेखाओं को धुंधला करना, और मस्क की राजनीतिक गठबंधनों की सेवा में सिफारिश प्रणालियों को हथियार बनाना।

एल्गोरिदमिक हेरफेर एक दुष्प्रभाव नहीं है - यह बिजनेस मॉडल है

X की सिफारिश प्रणाली एक तटस्थ मध्यस्थ नहीं है। यह एक **जानबूझकर ट्यून किया गया राजनीतिक प्रवर्धक** है। मस्क के अधिग्रहण से पहले किए गए आंतरिक शोध ने पुष्टि की कि ट्विटर की समयरेखा पहले से ही **दक्षिणपंथी सामग्री को असमान रूप से बढ़ावा दे रही थी।** मस्क के तहत, यह असंतुलन और गहरा हो गया है।

मार्च 2023 में X के ओपन-सोर्स कोड ड्रॉप एक व्याकुलता से ज्यादा कुछ नहीं था। हालांकि इसने ट्वीट्स को रैंक करने के लिए एक कंकाल ढांचा प्रकट किया, लेकिन इसने **महत्वपूर्ण परिचालन डेटा को छुपाया**: वास्तविक समय में पैरामीटर परिवर्तन, मैनुअल ओवरराइड, और दृश्यता पर भुगतान किए गए स्टेटस का प्रभाव। जनता को अभी भी उन चरों तक पहुंच नहीं है जो मायने रखते हैं: किसे बढ़ावा दिया जाता है? किसे दबाया जाता है? और क्यों?

स्वतंत्र ऑडिट से यह स्पष्ट है: **दक्षिणपंथी, राष्ट्रवादी, और षड्यंत्र-संरेखित खातों से राजनीतिक सामग्री “आपके लिए” फ्रीड पर हावी है** - खासकर जब ये खाते मुद्रीकृत या सत्यापित होते हैं। प्रभावी रूप से, X **राजनीतिक पहुंच बेच रहा है** जबकि यह इनकार करता है कि ऐसी लेनदेन विज्ञापन का गठन करती हैं।

यह अनुमान नहीं है। यह मापने योग्य पक्षपात है, जिसे कई सहकर्मी-समीक्षित अध्ययनों और मोजे-कठपुतली प्रयोगों द्वारा समर्थित किया गया है। जब जुड़ाव एक मंच का आयोजन सिद्धांत बन जाता है, **आक्रोश जीतता है, सत्य हारता है, और उत्तेजक लोग फलते-फूलते हैं**।

डार्क पैटर्न, नकली पारदर्शिता, और भुगतान किया गया राजनीतिक प्रभाव

यूरोपीय संघ के X के खिलाफ प्रारंभिक निष्कर्ष **डिजिटल सेवा अधिनियम (DSA)** और **राजनीतिक विज्ञापन पर विनियम 2024/900** के तहत निंदनीय हैं:

- X **उपयोगकर्ताओं को धोखा देता है** डार्क पैटर्न और भ्रामक इंटरफेस डिजाइन के माध्यम से।
- यह **एक कार्यात्मक विज्ञापन भंडार को बनाए रखने में विफल रहता है**, जिससे मतदाताओं को यह जानने का अधिकार नहीं मिलता कि उन्हें कौन लक्षित कर रहा है।
- यह **वैध शोधकर्ताओं को** उन डेटा तक पहुंचने से रोकता है जो सिस्टमिक जोखिमों को ऑडिट करने के लिए आवश्यक हैं।

ये दुर्घटनाएँ नहीं हैं। ये रणनीतियाँ हैं। X **जानबूझकर पहुंच को रोकता है**, यह जानते हुए कि पूर्ण पारदर्शिता **समन्वित राजनीतिक प्रवर्धन** को उजागर करेगी जो जैविक जुड़ाव के रूप में प्रच्छन्न है।

पेड वेरिफिकेशन इस योजना का केंद्र है। सत्यापित खाते **रैंकिंग में तरजीही व्यवहार, आय साझा करने की पात्रता, और बड़ी हुई पहुंच** का आनंद लेते हैं - तब भी जब उनकी सामग्री गलत सूचना, घृणा, या राजनीतिक प्रचार फैलाती है। यह सुविधा प्रभावी रूप से मंच को **वैचारिक अभिनेताओं के लिए पे-टू-प्ले मेगाफोन** में बदल देती है।

यूरोपीय संघ में, यह व्यवहार सीधे उन कानूनों का उल्लंघन करता है जो राजनीतिक विज्ञापनों, प्रायोजक की पहचान, और लक्ष्यीकरण के लिए संवेदनशील व्यक्तिगत डेटा के उपयोग के प्रकटीकरण की मांग करते हैं। यूनाइटेड किंगडम में, यह **चुनाव अधिनियम के तहत डिजिटल इम्प्रिंट आवश्यकताओं** के विपरीत है। संयुक्त राज्य अमेरिका में, यह **FEC और FTC नियमों** का उल्लंघन करने के करीब खतरनाक रूप से है जो ऑनलाइन राजनीतिक संचार और भ्रामक विपणन पर लागू होते हैं।

एलन मस्क एक तटस्थ पर्यवेक्षक नहीं है - वह राजनीतिक विकृति का वास्तुकार है

2024 तक, मस्क ने **सार्वजनिक रूप से डोनाल्ड ट्रम्प का समर्थन किया**, अपने मंच पर अति-दक्षिणपंथी हस्तियों की मेजबानी की, और कॉर्पोरेट नीति की आड़ में सीधे राजनीतिक संदेशों में शामिल हुए। ये सामान्य समर्थन नहीं हैं - ये **मंच के मालिक द्वारा चुनावी प्रवचन में भौतिक हस्तक्षेप** हैं।

मंच नीति, इंजीनियरिंग डिजाइन, और राजस्व प्रोत्साहनों पर नियंत्रण मस्क को **सिस्टम को झुकाने** की अनुमति देता है ताकि वह अपने राजनीतिक सहयोगियों को पुरस्कृत कर सके और असहमति को दबा सके। परिणाम एक फीडबैक लूप है: जो लोग उनकी राय की चापलूसी करते हैं या अधिकतम जुड़ाव को भड़काते हैं, वे शीर्ष पर पहुंच जाते हैं; अन्य लोग डूब जाते हैं या मुद्रीकरण से वंचित हो जाते हैं।

यह केवल खतरनाक नहीं है - यह **कोड में संहिताबद्ध संरचनात्मक पक्षपात** है। “अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता” के बारे में कोई भी दिखावा **हितों के टकराव** को छिपा नहीं सकता जब एक अरबपति राजनीतिक दृश्यता के बुनियादी ढांचे को नियंत्रित करता है।

कानूनी रेखा पार हो चुकी है

यूरोपीय संघ में, “राजनीतिक विज्ञापन” की सीमा स्पष्ट है: **किसी भी भुगतान या भौतिक रूप से समर्थित राजनीतिक सामग्री के प्रसार को लेबल, संग्रहित और ऑडिट किया जाना चाहिए।** X ने तीनों दायित्वों को नजरअंदाज किया है।

राजनीतिक विज्ञापन की पारदर्शिता और लक्ष्यीकरण पर विनियम (2024/900) प्रकटीकरण की मांग करता है जिसे X ने व्यवस्थित रूप से अनदेखा किया है। **डिजिटल सेवा अधिनियम** बहुत बड़े मंचों जैसे कि X से सत्यापित शोधकर्ताओं को पहुंच प्रदान करने और विश्वसनीय विज्ञापन भंडार बनाए रखने की मांग करता है। X ने इन नियमों को चुनौती दी है - और नियामक पहले से ही उन्हें लागू करने के लिए कदम उठा रहे हैं।

यूनाइटेड किंगडम में, **चुनाव अधिनियम 2022** डिजिटल इम्प्रिंट्स की मांग करता है - यह पहचानना कि राजनीतिक संदेशों के लिए कौन जिम्मेदार है। X का वर्तमान सेटअप - जहां भुगतान किए गए खाते बिना किसी लेबल, वित्तपोषण प्रकटीकरण, या लक्ष्यीकरण पारदर्शिता के राजनीतिक संदेशों को बढ़ावा देते हैं - **इस कानून का मजाक उड़ाता है।**

संयुक्त राज्य अमेरिका में, FEC और FTC का स्पष्ट वकालत और भ्रामक विपणन पर अधिकार क्षेत्र है। **मंच मालिक द्वारा भुगतान की गई दृश्यता, मुद्रीकरण, और एल्गोरिदमिक हेरफेर** जांच से मुक्त नहीं हैं। अभी तक कोई प्रवर्तन कार्रवाई न होने का एकमात्र कारण **मंच लॉबिंग और कानूनी अस्पष्टता द्वारा बनाया गया नियामक शून्य** है - न कि कानूनी निर्दोषता।

साक्ष्य मौजूद हैं - X बस नहीं चाहता कि आप उन्हें देखें

महत्वपूर्ण रिकॉर्ड मौजूद हैं। इनमें शामिल हैं:

- **आंतरिक संचार** जो विस्तार से बताते हैं कि राजनीतिक सामग्री को कैसे संभाला, रैंक किया, और मुद्रीकृत किया जाता है।
- **बिलिंग और प्रायोजन रिकॉर्ड** जो दिखाते हैं कि किसने किस पहुंच के लिए भुगतान किया।
- **एल्गोरिदम परिवर्तन लॉग और ओवरराइड रिपोर्ट** जो प्रकट करते हैं कि किसे कब बढ़ावा दिया जाता है।
- **विज्ञापन भंडार डेटा** जो, कानून के अनुसार, राजनीतिक अभियानों, प्रायोजकों, और लक्ष्यीकरण रणनीतियों को प्रकट करना चाहिए।

X उन्हें प्रदान करने से इनकार करता है - इसलिए नहीं कि वे मौजूद नहीं हैं, बल्कि इसलिए कि वे **यह साबित करेंगे कि मंच एक अघोषित राजनीतिक विज्ञापन प्रणाली के रूप में संचालित हो रहा है।**

प्रकटीकरण को बाध्य करने के लिए सभी नियामक उपकरण मौजूद हैं। यूरोपीय संघ पहले से ही उनका उपयोग कर रहा है। संयुक्त राज्य अमेरिका और यूनाइटेड किंगडम को इसका अनुसरण करना चाहिए।

बहाने अब काम नहीं करते

- **“हमने एल्गोरिदम को ओपन-सोर्स कर दिया।”** → गलत। कोड रिलीज अधूरी और पुरानी है। प्रमुख वजन, नीतियां, और लाइव हस्तक्षेप छिपे हुए हैं।
- **“जुड़ाव वैचारिक नहीं है।”** → अप्रासंगिक। जुड़ाव को अधिकतम करने वाले सिस्टम संरचनात्मक रूप से चरम, जनजातीय, और अक्सर दक्षिणपंथी सामग्री को प्राथमिकता देते हैं। यह एक डिजाइन विकल्प है जिसके राजनीतिक परिणाम हैं।

- “एल्गोरिदम के खिलाफ कोई कानून नहीं है।” → भ्रामक। अघोषित राजनीतिक प्रभाव, अपारदर्शी विज्ञापन प्रणालियों, और उपयोगकर्ताओं को भुगतान की गई सामग्री के बारे में धोखा देने वाली मंचों के खिलाफ कानून हैं। X तीनों का उल्लंघन करता है।

यह कोई बहस नहीं है - यह एक लोकतांत्रिक आपातकाल है

राजनीतिक भाषण समस्या नहीं है। **राजनीतिक भाषण का अघोषित हेरफेर है।** जब मंच यह छिपाते हैं कि कौन बोल रहा है, कौन भुगतान कर रहा है, और दृश्यता कैसे इंजीनियर की जाती है, तो लोकतांत्रिक प्रवचन की नींव ढह जाती है।

X न केवल पारदर्शिता परीक्षा में असफल हो रहा है - यह **इसे सक्रिय रूप से कमजोर कर रहा है।** इसके सिस्टम **जैविक वायरलिटी और भुगतान की गई प्रचार के बीच की रेखा को धुंधला करते हैं**, जबकि इसका नेतृत्व भ्रम से राजनीतिक और वित्तीय रूप से लाभान्वित होता है।

यह अब मंच नीति का सवाल नहीं है। यह **कानूनी जवाबदेही और लोकतांत्रिक अस्तित्व का सवाल है।**

निष्कर्ष: X के खिलाफ मामला

X एक अघोषित राजनीतिक विज्ञापन इंजन के रूप में संचालित हो रहा है। यह प्रभाव बेचता है, प्रायोजन को छिपाता है, निरीक्षण को निष्क्रिय करता है, और उस सामग्री को पुरस्कृत करता है जो इसके मालिक के वैचारिक और वित्तीय हितों की सबसे अच्छी सेवा करता है।

कानूनी दायित्व स्पष्ट हैं। उल्लंघन प्रलेखित हैं। परिणाम विशाल हैं।

अब यह दिखावा करने का समय खत्म हो गया है कि यह अभिव्यक्ति की स्वतंत्रता पर बहस है। अब समय है कि नियामक कार्रवाई करें - और नागरिक यह मांग करें कि **राजनीतिक वास्तविकता को आकार देने वाले मंच राजनीतिक कानून के अधीन हों।**

यह कोई गड़बड़ी नहीं है। यह योजना है।