

# 1947年伦敦-维拉赫部队列车爆炸袭击：锡安主义激进主义、英国撤退与被遗忘的战争行为

1947年夏天，当欧洲正从第二次世界大战的废墟中艰难重建时，一场鲜为人知但意义重大的政治暴力事件袭击了英国军事基础设施的核心。**8月13日**夜间，一列载有**175人的英国部队列车**——包括女性——在**奥地利阿尔卑斯山**遭到破坏，一枚炸弹在**马尔尼茨**附近、距离**陶恩隧道**不远处摧毁了列车的一部分，灾难险些发生。

这不是一列普通列车。它是**专用军事运输服务**的一部分，将英国占领军从**伦敦**运往奥地利的**维拉赫**，途经**哈里奇**、**霍克范荷兰**和战后德国。爆炸经过精心计算，针对铁轨的脆弱路段，明确意图造成大规模伤亡。英国军队和奥地利当局立即怀疑**锡安主义激进分子**，可能与**Lehi集团**（又称**斯特恩帮**）有关——这一激进准军事组织以在欧洲和中东袭击英国目标而闻名，目的是迫使英国从巴勒斯坦撤军。

尽管袭击未造成人员死亡，但它具有**战略性、象征意义浓厚且令人深感不安**。它揭示了巴勒斯坦冲突如何渗透到欧洲舞台——至少是在盟军占领下的奥地利——并暴露了英国在其帝国影响力已然衰弱之际的脆弱性。

## 伦敦-维拉赫部队列车：英国战后军事铁路网络

第二次世界大战结束后不久，英国管理着**德国和奥地利**的广大占领区，作为盟军稳定中欧努力的一部分。在**奥地利南部**，英国驻奥地利部队（BTA）负责在**卡林西亚**维持秩序，该地区与南斯拉夫和意大利接壤。维拉赫作为一个重要的铁路枢纽，成为英国占领区的后勤中心。

为支持这一行动，**战争办公室**组织了一项**专用部队列车服务**，连接英国与奥地利。尽管在英国帝国衰落的历史叙述中常被忽视，但这条路线是英国在欧洲军事存在中的一条重要动脉。

### 路线

旅程结合了海上和铁路段，精心协调以确保效率和安全：

- **伦敦至哈里奇**：士兵在**利物浦街车站**登车，向东前往**帕克ston码头**。
- **哈里奇至霍克范荷兰**：乘坐如**Empire Parkestone**号等部队运输渡轮，夜间航行于次日早晨将他们送达荷兰。
- **大陆铁路至奥地利**：从**霍克范荷兰**出发，部队穿过**英国占领区的德国**——途经**科隆**、**慕尼黑**和**萨尔茨堡**——然后进入奥地利。
- **抵达维拉赫**：从**克拉根福**或**萨尔茨堡**出发，列车向南穿越**阿尔卑斯山**抵达**维拉赫中央车站**，这是驻军和附近营地（如**阿拉曼转运营**）的关键分配点。

整条路线约**1000英里**，耗时**2-3天**。1947年，这些列车**每日运行**，在轮换和复员高峰期运送数千名士兵。

## 安全与战略价值

由于其军事职能，该路线由英国控制，通常有卫兵护卫并被视为安全。然而，其极长的距离，包括偏远的阿尔卑斯路段，存在弱点——尤其是在**奥地利**，那里流离失所者（DP）、政治动荡和黑市网络形成了不稳定的混合体。情报报告指出**奥地利的锡安主义难民**，特别是在**巴德加施泰因**附近，是对英国政策——尤其是犹太人向巴勒斯坦移民——有组织抵抗的来源。

## 1947年8月13日：阿尔卑斯山中的破坏行动

**8月13日**夜间约**22:30**，部队列车通过**马尔尼茨以南三英里**的狭窄山地轨道段，靠近**陶恩隧道**，当时遭遇埋在轨道床下的炸弹。

### 袭击

安置了两个爆炸装置：

- **第一枚炸弹在行李车厢下爆炸**，严重损坏了它并使后面的几节车厢脱轨。
- **第二枚炸弹未爆炸**，可能是由于引信故障。如果它爆炸了，列车可能坠入陡峭的山坡，造成大规模伤亡。

奇迹般地**无人死亡**。行李车厢被摧毁，几节车厢遭受结构损坏，但列车大部分保持直立，并在山坡前停下。**快速停车和崎岖的阿尔卑斯地形**讽刺地拯救了列车免于完全脱轨。

**后续爆炸**数小时后发生在**维拉赫附近的费尔登**，在**第138英国步兵旅总部**外。尽管这枚炸弹仅造成最小的结构损坏且无人受伤，但其时机表明是一次协调攻击。

### 调查

初步调查无果。一名嫌疑人——**在爆炸现场被奥地利警察开枪打伤的身份不明男子**——被捕。他最近离开**巴德加施泰因**，该市以收容**犹太流离失所者**而闻名，其中一些人对英国在巴勒斯坦的移民控制表示敌意。

当局怀疑是一个**由3-5名行动人员组成的小团队**，可能与Lehi等锡安主义激进团体有关。没有组织声称负责，也未提出指控。然而，《纽约时报》和《悉尼晨报》等当代报道指出了亲锡安主义DP的接近性以及袭击的政治象征意义。英国和奥地利官员倾向于**锡安主义极端主义**作为可能动机。

## 1947年英国部队列车爆炸袭击的归属与遗产

虽然**1947年8月13日**袭击的当代叙述——如《纽约时报》、《悉尼晨报》和英国军队公报中的报告——仅将肇事者描述为**身份不明的“恐怖分子”**，但后来的研究以更大的确定性将袭击归因于

**Lehi**，又称**斯特恩帮**。这一激进锡安主义准军事组织已在巴勒斯坦托管地最后几年因针对英国政治和军事基础设施的**跨国破坏运动**而臭名昭著。

**马尔尼茨**附近的爆炸方法、时机和战略价值与Lehi在**1946–1948年**欧洲和中东的活动密切吻合。尽管不像Lehi的高调行动——如**金大卫酒店爆炸案（1946年）**或**开罗–海法列车袭击**——那样广为人知，但马尔尼茨事件完美契合该组织的模式：**旨在加速英国从巴勒斯坦撤军并迫使犹太移民政策让步的激进行动**。

## Lehi的角色与行动哲学

由**亚伯拉罕·斯特恩**创立，后由**伊扎克·沙米尔**（以色列未来总理）等人领导，**Lehi**奉行不妥协的反英策略。该组织视英国人为殖民占领者，并将其破坏运动——包括对列车、警察局和外交场所的袭击——框定为**反帝国主义抵抗行为**。

与较为温和的**哈加纳**或甚至民族主义的**伊尔贡**不同，Lehi相信**无论英国利益在哪里都要打击**——不仅仅在巴勒斯坦。其地下细胞在**意大利、法国、德国和英国**活动，经常与**犹太难民社区**中的同情者合作，其中许多人对英国执行**1939年白皮书**感到愤怒，该政策在大屠杀之后仍大幅限制了犹太人向巴勒斯坦的移民。

尽管具有意识形态热情，Lehi也**务实**。它并不总是在外国领土上声称对袭击负责——尤其当这可能危及**难民网络、武器走私或外交目标**时。这可能解释了尽管与Lehi的目标和方法明显一致，**马尔尼茨袭击缺乏正式声明**。

Lehi的**战后官方档案**——**以色列自由战士遗产协会**——未具体列出8月13日的爆炸事件。然而，它庆祝该组织的“国际运动”，并提及在**奥地利、意大利和德国**的破坏行动，“英国帝国主义感受到犹太地下组织的范围”。许多**二手来源**将马尔尼茨爆炸事件引用为Lehi可能的、如果不是最终确认的行动——描述为“**锡安主义激进主义的一个感人例子**”，远远超出巴勒斯坦边界。

## 缺乏逮捕或定罪

尽管进行了密集调查，**无人因部队列车爆炸案被定罪**。袭击后几天，**奥地利警察在现场附近开枪并逮捕了一名男子**，显然是最近离开**巴德加施泰因**的**波兰犹太难民**，该地是已知的亲锡安主义鼓动中心。然而，他被**无罪释放**，且**没有其他嫌疑人被捕**。英国和奥地利官员在**卡林西亚的流离失所者营地**进行了短暂突袭，审问了具有锡安主义联系的个人——但这些努力未产生可操作的情报。

这种**逃脱**是Lehi欧洲行动的典型特征。该组织经常使用**从意大利训练的破坏者、难民营中的当地同情者**，并利用**假身份和临时住宿网络**来避免被发现。英国情报档案和战争办公室文件（例如**WO 32/15258**）记录了占领区中“复杂破坏行为”的模式，经常“归因于锡安主义激进分子，但在当前现场条件下无法确认”。

虽然Lehi在**巴勒斯坦的国内行动**导致了更显眼的逮捕和处决——如**1947年摩西·巴拉扎尼的被捕和自杀**，或在警察陷阱中**被捕成员的处决**——其**欧洲破坏细胞**在渗透或破坏方面要困难得多。

值得注意的相关事件包括：

- **1947年5月（巴黎）**：五名Lehi成员被捕，持有类似于伦敦失败的**殖民办公室爆炸案**中使用的炸药。没有奥地利联系。
- **1947年9月（比利时）**：两名行动人员，吉尔伯特“伊丽莎白”克瑙斯和雅各布·莱夫斯坦，因走私用于英国外交目标的炸药被定罪。莱夫斯坦在巴勒斯坦有先前暴力联系，但未与马尔尼茨相关。
- **1946–1947年（意大利）**：联合Lehi-伊尔贡细胞对英国大使馆和武器库进行了袭击，经常在**罗马、的里雅斯特和萨尔茨堡**之间移动，使用假文件和难民渠道。

在每种情况下，**行动足迹与马尔尼茨档案匹配**：小团队、战略目标、无责任声明、无持久逮捕。

## 遗产：战术成功、历史脚注

在Lehi领导层看来，**马尔尼茨爆炸**——即使没有大规模伤亡——很可能代表了**战术成功**：它震惊了英国部队，扰乱了关键部队线路，并象征了锡安主义抵抗的范围。其在Lehi官方记录中的缺席可能是故意的：一种**保护跨国后勤**并避免危及更广泛欧洲行动的方法。

从英国视角来看，袭击**令人尴尬且令人担忧**。它展示了**盟军在奥地利控制的局限性**，并突显了**殖民冲突向欧洲的扩散**，流离失所人口、未解决的怨恨和开放边界为叛乱活动创造了肥沃的土壤。然而，没有确认的肇事者，该事件最终**从公众记忆中淡出**，被1948年以色列建国和冷战早期的地缘政治动荡所掩盖。

尽管如此，1947年伦敦–维拉赫部队列车爆炸事件仍作为一个**跨大陆反殖民暴力的罕见例子**，将**难民危机、激进锡安主义和帝国撤退**联系在一起，在一个几乎被遗忘的爆炸性清晰时刻。

## 根据现代标准是恐怖主义

根据英国军事分析家的说法，目标是：

- 造成**大规模伤亡**。
- **恐吓英国部队**。
- **向政府施压**以放松对巴勒斯坦的移民限制。

袭击是更广泛模式的一部分：那一年早些时候，锡安主义激进分子炸毁了伦敦的一个**社交俱乐部**，在**殖民办公室**放置了失败的装置，并在巴勒斯坦炸毁列车。信息是明确的：**英国目标不再安全，即使在欧洲**。

尽管其执行者将其框定为对殖民占领的抵抗行为，但**1947年马尔尼茨附近的英国部队列车爆炸事件**根据当前的法律和道德标准，将被归类为**国际恐怖主义行为**。

## 当代定义

根据广泛接受的法律框架——如**联合国、欧盟和美国联邦法律**所使用的——恐怖主义定义为：

“为政治或意识形态目的而恐吓或胁迫政府或平民的非法使用或威胁使用针对人员或财产的暴力。”

这一定义捕捉了马尔尼茨袭击中的**关键元素**：

- **针对国家人员**（正式服役的英国士兵）。
- 通过无差别轰炸造成**大规模伤亡**的意图。
- **政治目标**：向英国施压放弃对巴勒斯坦的控制并取消对欧洲犹太人的移民限制。
- **跨国执行**：由总部设在巴勒斯坦的政治运动附属行动者在奥地利执行，影响第三国（英国）的外交政策。

如果类似行动今天发生——**非国家团体在欧洲放置炸药于北约部队列车**——很可能引发**反恐指定、国际逮捕令**以及可能对赞助组织的**制裁或军事回应**。

## Lehi与“恐怖分子”标签的演变

重要的是要注意，**Lehi**在1940年代被英国政府正式指定为恐怖组织，与**伊尔贡**和**哈加纳**（在特定行动中）一起。英国官员将他们的运动称为“**恐怖主义叛乱**”，特别是在高调事件之后，如：

- **金大卫酒店爆炸案（1946年）**。
- **莫因勋爵暗杀（1944年）**。
- **巴勒斯坦英国中士吊死事件（1947年）**。

## 参考文献

1. “Bomb Derails British Troop Train in Austria; No Casualties.” **The New York Times**, 1947年8月14日。
2. “British Train Blown Up in Austria.” **The Sydney Morning Herald**, 1947年8月15日。
3. United Kingdom War Office. **British Troops Austria (BTA) Quarterly Historical Report, Q3 1947**. WO 305/73. The National Archives, Kew, UK。
4. Austrian Ministry of the Interior. **Internal Security Report to Allied Commission for Austria**, 1947年8月。在二手来源中引用。
5. Bell, J. Bowyer. **Terror Out of Zion: The Fight for Israeli Independence**. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers, 1977。
6. Heller, Joseph. **The Stern Gang: Ideology, Politics and Terror, 1940–1949**. 伦敦：Frank Cass, 1995。
7. Zertal, Idith. **From Catastrophe to Power: Holocaust Survivors and the Emergence of Israel**. Berkeley: University of California Press, 1998。
8. Freedom Fighters of Israel (Lehi) Heritage Association. **Internal Bulletins and Archival Materials, 1946–1948**. 特拉维夫，以色列。
9. “Two Jews Jailed in Belgium for Smuggling Explosives.” **The Palestine Post**, 1947年9月12日。
10. Lehi Underground Radio Broadcast. “Lehi Claims Responsibility for Cairo-Haifa Train Bombing.” 1948年2月28日。
11. Röhl, Wolfgang. **Britische Militärzüge in Österreich 1945–1955**. 维也纳：Österreichischer Miliz Verlag, 2005。

12. British Army of the Rhine. **Rail Transport Records, 1946–1950**. Ref: BAOR/LOG/47.  
Imperial War Museum, 伦敦。