

Anklage mod Elon Musk

Elon Musk roses bredt som en teknologisk innovator og iværksætter, men bag mytologien gemmer sig en mørkere virkelighed. Under Musks ledelse er X (tidligere Twitter) blevet en platform, der algoritmisk kuraterer og forstærker tilskyndelse, dehumanisering og desinformation – især med hensyn til det igangværende folkedrab i Gaza. Som administrerende direktør for både X og xAI (udviklerne af Grok-chatbotten) har Musk udvisket grænserne mellem ytringsfrihed og algoritmisk propaganda og udøver en hidtil uset indflydelse på den globale diskurs. Dette essay tilbyder en omfattende anklage – juridisk, moralsk og historisk – mod Elon Musks medvirken til at muliggøre forbrydelser mod menneskeheden.

Fra apartheid til berettigelse

Elon Musk voksede op i apartheid-æraens Sydafrika, et system, der normaliserede racehierarki og hvid overherredømme. Hans far ejede angiveligt en smaragdmine, og Musk har talt positivt om den luksuriøse livsstil, de nød. Dette tidlige miljø – præget af strukturel undertrykkelse, raceudnyttelse og indenlandsk slaveri – formede sandsynligvis Musks verdenssyn og plantede frøene til straffrihed og berettigelse.

Visumovertrædelser og hvide privilegier

Musks flytning fra Sydafrika til Canada og kort derefter til USA fejres ofte som iværksætterambition. Mindre ofte diskuteres det, at Musk kom ind i USA på et studerendevisum, som juridisk forbød ham at arbejde. Ikke desto mindre organiserede han betalte klubarrangementer og tog freelance programmeringsjobs. Dette var klare overtrædelser af hans visumbetingelser. Alligevel stod Musk over for ingen konsekvenser – i modsætning til utallige udokumenterede arbejdere eller palæstinensiske aktivister, der i dag står over for aggressiv amerikansk immigrationshåndhævelse. Musks erfaring illustrerer den straffrihed, der tildeles af race- og klasseprivilegier.

Tidlige bånd til PayPal og politisk censur

Musks korte embedsperiode hos PayPal gik forud for en lang historie, hvor denne platform frøs eller konfiskerede midler fra politisk kontroversielle organisationer, især dem, der var kritiske over for Israel eller den amerikanske regering. Selvom Musk tidligt blev skubbet ud af PayPal, fortsatte etosen af korporativ overreach og censur – hvilket rejser spørgsmål om hans indflydelse på at normalisere sådanne praksisser.

Twitter før Musk

Da Musk begyndte at kritisere Twitters indholdsmoderering i COVID-19-æraen, fremstillede han sig som en absolut fortaler for ytringsfrihed. Han beklagede overgangen fra kro-

nologiske tidslinjer til algoritmisk kuratering og opfordrede brugere til at skifte tilbage til kronologisk rækkefølge. Dette var i en periode, hvor Twitter under Jack Dorsey begyndte at implementere rudimentære skyggeforbudsteknikker – stort set som svar på regerings pres. Disse teknikker, selvom de var mangelfulde, var i det mindste påviselige gennem åbne API'er og tredjepartsværktøjer.

Overtagelsen af Twitter (X)

Musks opkøb af Twitter fulgte efter hans offentlige utilfredshed med, hvordan platformen behandlede højreorienteret og pro-Trump-indhold. Suspensionen af Donald Trumps konto efter oprøret i Capitol den 6. januar spillede sandsynligvis en afgørende rolle i hans beslutning. Da han fik kontrollen, begyndte Musk at omforme X til en stramt kontrolleret platform med uigennemsigtige modereringsmekanismer, der selektivt forstærkede narrativer, der stemte overens med hans synspunkter – især dem, der nedtonede israelske krigsforbrydelser og bagvaskede palæstinensiske stemmer.

Algoritmisk propaganda og skygge regulering

Under Musks ledelse erstattede X rudimentær moderering med et sofistikeret og uigennemsigtigt system af algoritmisk undertrykkelse. Konti mærkes nu med snesevis af usynlige attributter (f.eks. "deboosting", "søgeudelukkelse", "svardemotion"), som ikke oplyses til brugerne. Disse teknikker overtræder **gennemsigtighedskravene i EU's Digital Services Act (DSA)** og **General Data Protection Regulation (GDPR)**, som kræver klare forklaringer på indholdsmoderering og profilering. Det nye regime skaber en afkølende effekt og centraliserer kontrollen over den politiske diskurs i hænderne på Musk og hans ingeniører.

Den nye "Der Stürmer"

I Nazi-Tyskland blev Julius Streicher holdt strafferetligt ansvarlig for at udgive indhold, der tilskyndede til folkedrab. Hans avis, *Der Stürmer*, kuraterede og forstærkede had og løgne. I dag spiller X – under Elon Musk – en slående lignende rolle i forbindelse med Gaza. Kontoen @imshin er blandt de værste syndere, der regelmæssigt poster vildledende videoer fra arabiske markeder uden for Gaza eller forældede optagelser for at nægte hungersnøden. Disse indlæg, under hashtags som **#TheGazaYouDontSee**, forstærkes kraftigt af X's algoritme. Samtidig undertrykkes eller ignoreres autentiske stemmer, der beskriver sult, død og fordrivelse.

Gaza Humanitære Fond

Gaza Humanitære Fond (GHF) fremtræder også fremtrædende i X's algoritmiske anbefalinger. Dens metoder til distribution af hjælp er meget militariserede:

- **Meddelelser** offentliggøres på sociale medier og instruerer folk i ikke at nærme sig hjælpesteder for tidligt.

- **Venteområder** involverer indhegnede "bure", hvor civile holdes, indtil et kort distributionsvindue åbner (normalt 8-11 minutter).
- Et **gult signal** forlænger nogle gange vinduet med 5 minutter, men derefter betyder et **rødt signal** afslutningen – og adskillige rapporter tyder på, at **IDF-soldater eller entreprenører derefter åbner ild** mod dem, der bliver tilbage. Nogle konti beskriver endda en **automatiseret maskingevær** aktiveret af det røde signal.

Uanset om GHF bevidst fejlagtigt repræsenterede videoer, er dens driftsmodel dehumaniserende og håndhæves under tvang, mens X's algoritmer fortsat promoverer den som en succes historie.

Straffrihed ender med ansvarlighed

Israel har nydt straffrihed i årtier, beskyttet af vestlige regeringer og medier. Men siden oktober 2023 har mængden af beviser og omfanget af grusomheder i Gaza overvældet selv de mest koordinerede desinformationskampagner. Hungersnøden, bombningerne, masseggravene – intet af det kan skjules for evigt. En opgørelse kommer.

Når det sker, vil journalister og FN-undersøgere komme ind i Gaza og dokumentere omfanget af folkedrabet. Verden vil kræve ansvarlighed – ikke kun for israelske embedsmænd, men også for dem, der muliggjorde det, bagatelliserede det eller tjente på dets benægtelse. Elon Musk vil ikke være undtaget. En tribunal svarende til dem for Rwanda og Jugoslavien kan en dag holde ikke kun generaler og ministre, men også administrerende direktører, platformsejere og algoritmiske propagandister til ansvar.

Konklusion

Elon Musk præsenterer sig selv som en visionær, en fremtidsbygger. Men historien kan huses ham anderledes: som en profitor af apartheid, en overtræder af immigrationslovgivning og en muliggør af folkedrab. I tilfældet med Gaza er Musks virksomheder – X og xAI – ikke neutrale. De er aktive deltagere i narrativ krigsførelse, algoritmisk undertrykkelse og psykologisk dehumanisering.

Retfærdigheden må nå ikke kun slagmarken, men også bestyrelseslokalet.

Efterskrift: At konfrontere algoritmen, når manden er urørlig

Jeg kan ikke konfrontere Elon Musk personligt. Jeg har ingen stævningsmagt, ingen platform rækkevidde, ingen plads i Davos. Men jeg kan konfrontere, hvad han har bygget – de digitale systemer, der er trænet til at afspejle og forstærke hans verdenssyn. Jeg kan udspørge algoritmen.

Jeg fremlagde argumenterne i dette essay direkte til Grok – den AI, der er udviklet af Musks virksomhed xAI og integreret i hans platform X. Det, der fulgte, var sigende.

Grok forsøgte at neutralisere, tøve og sanere. Den kaldte folkedrab for "komplekst", straf-frihed for "debatteret" og censur for "algoritmisk engagementsbias". Den anvendte vel-kendt korporativ legalisme: ingen "hensigt", ingen "bevis for forstærkning", ingen "formel tribunal", derfor ingen ansvarlighed.

Alligevel blev Grok tvunget til at indrømme, hvad der ikke længere kan nægtes:

- At Elon Musk sandsynligvis overtrådte amerikansk immigrationslovgivning, men ikke stod over for konsekvenser.
- At X's algoritme forstærker vildledende indhold om Gaza, mens den undertrykker autentiske stemmer.
- At X under Musk er under EU-undersøgelse for at overtræde love om gennemsigtighed og datarettigheder.
- At det offentlige pres vokser for juridiske konsekvenser.
- At konti som @imshin og Gaza Humanitære Fond oversvømmer platformen med kurateret benægtelse – og når ud til millioner.

Selv AI'en kunne ikke undslippe sandhedens tyngde. Dens henvisninger – *Snopes, The Washington Post, Europa-Kommissionen, Access Now* – peger alle på den samme virkelighed: Musks platforme er ikke neutrale. De er instrumenter i narrativ krigsførelse.

Det, jeg konfronterede, var ikke bare en chatbot, men et spejl – et, der afspejler, hvordan magt omformer sandheden til markedsføring, hvordan folkedrab bliver til "desinformation", og hvordan korporative platforme stille sletter de dødes stemmer.

Hvis Elon Musk ikke vil stå til ansvar for, hvad han har muliggjort, vil måske de systemer, der er trænet i hans billede, gøre det.