

Kanıtların Ağırılığı: Uluslararası Adalet Divanı Neden Muhtemelen İsrail'i Soykırımla Suçlu Bulacak – ve Bu Almanya İçin Ne Anlama Geliyor

Uluslararası Adalet Divanı (UAD) tarihinin dönüm noktasında duruyor. *Güney Afrika - İsrail* davasında Mahkeme, İsrail'in Gazze Şeridi'ndeki eylemlerinin 1948 Soykırım Sözleşmesi'ni ihlal edip etmediğini belirlemek zorunda. Eğer İsrail'i suçlu bulursa, hukuki ve ahlaki bir deprem yaşanacak – bu deprem neredeyse kesinlikle paralel dava *Nikaragua - Almanya'nın* sonucunu da belirleyecek; burada Almanya aynı soykırıma yardım ve kışkırtma ile suçlanıyor.

Ama eğer Mahkeme **İsrail'i beraat ettirirse**, sonuçlar aynı ölçüde tarihi olacak – ancak daha karanlık bir yönde. UAD, soykırım konusunda devasa ve büyüyen kanıt yığını, emsal kararlar ve uzman konsensüsünün *bu davada neden geçerli olmadığı*ni ayrıntılı olarak açıklamak zorunda kalacak. Bu açıklama sadece uzun değil, olağanüstü olmalı – aslında **soykırım jurisprudansının on yıllarını yeniden yazmak** ve eşi görülmemiş bir istisna yaratmak zorunda. Kısaca: **İsrail'in eylemleri, yetkililerinin açıklamaları ve UAD emirlerine sürekli meydan okuması Mahkeme'ye çok az seçenek bırakıyor** – Soykırım Sözleşmesi'ni uygulamak ve hem faili hem de bunu mümkün kılanları sorumlu tutmak dışında.

Hukuki Standart: Soykırım Sözleşmesi Madde II

1948 Soykırım Sözleşmesi'nin II. Maddesi'ne göre soykırım, **ulusal, etnik, ırksal veya dini bir grubu tamamen veya kısmen yok etme niyetiyle işlenen eylemler** olarak tanımlanır; bunlar arasında:

- Grubun üyelerini öldürme,
- Ciddi bedensel veya zihinsel zarar verme,
- Grubun fiziksel yok oluşuna yol açacak yaşam koşullarını kasten yaratma,
- Doğumları engelleme, veya
- Çocukları zorla başka gruba aktarma.

Niyet (*dolus specialis*) soykırımı diğer suçlardan ayıran unsurdur. UAD, Ruanda ve eski Yugoslavya mahkemeleriyle birlikte, **niyetin “davranış kalıbı”ndan çıkarılabileceğini** uzun zamandır kabul eder – özellikle üst düzey yetkililer doğrudan niyet beyanları verdiğinde. (Bkz.: *Krstić, Akayesu, Bosna - Sırbistan.*)

İsrail'in Belgelenmiş Eylemleri: Tasarıma Göre Yok Etme

Şimdi BM organları, STK'lar, medya soruşturmaları ve bağımsız uzmanlar tarafından derlenen devasa ve büyüyen bir arşiv var; bu arşiv İsrail'in Gazze'deki askeri kampanyasının şunlara dahil olduğunu gösteriyor:

- **Sivil katliamı**, on binlerce kadın ve çocuk dahil,
- **Hastanelerin, okulların ve BM bayrağı altındaki mülteci barınaklarının yıkımı**,
- **Su altyapısı ve tuzdan arındırma tesislerinin yıkımı**,
- **Gıda, yakıt ve insani yardımın sistematik engellenmesi**, açlığa yol açıyor,
- **Kitlesel yerinden etme**, Gazze'yi "yaşanamaz bölge"ye dönüştürüyor,
- **Kuşatma taktikleri ve açlığı savaş silahı olarak kullanma**.

Bunlar izole edilmiş aşırılıklar veya yan hasar değil. **Tutarlı ve sürekli bir kampanya** – yaşamın temel unsurlarını hedef alıyor – Sözleşme'nin II(c) Maddesi'yle uyumlu: *"grubun fiziksel yok oluşuna yol açacak yaşam koşulları."*

Niyet Beyanları: Gallant, Ben Gvir, Katz ve Diğerleri

En az bunun kadar suçlayıcı olan **üst düzey İsrailli yetkililerin soykırım niyetine dair kamu açıklamaları**, bunlar arasında:

- **Savunma Bakanı Yoav Gallant**, Gazze'ye "tam abluka" ilan etti ve dedi ki: *"Elektrik yok, yiyecek yok, yakıt yok. İnsan hayvanlarla savaşıyoruz."*
- **Ulusal Güvenlik Bakanı Itamar Ben Gvir**, Gazze ve Batı Şeria'dan Filistinlilerin *"göçünü teşvik etmek"* için açıkça savundu.
- **Enerji Bakanı Israel Katz**, dedi ki: *"Su veya elektrik açılmayacak. İnsani yardım izin verilmeyecek."*

Bunlar marjinal sesler değil. Resmi devlet temsilcileri ve açıklamaları politikaya dönüştü. Mevcut UAD ve ICTY emsallerine göre **bu tür açık niyet beyanları soykırım niyetinin güçlü kanıtı olarak kabul edildi**, özellikle koordineli bir yok etme kampanyasıyla birleştiğinde.

UAD'nin Geçici Tedbirleri: Soykırım Zaten "Makbul"

Ocak 2024'te UAD, *Güney Afrika - İsrail* davasında **geçici tedbirler** verdi ve **Güney Afrika'nın soykırım iddiasının makbul olduğuna** karar verdi. Mahkeme İsrail'e şunu emretti:

- Soykırım eylemlerini önleme,
- İnsani yardım izin verme,
- Kışkırtmayı cezalandırma,
- Ve bir ay içinde rapor verme.

İsrail **bu tedbirlere uymadı**. Yardım hâlâ engelleniyor, sivil ıstırap arttı, kışkırtma cezalandırılmadı. Bu sadece meydan okuma değil – potansiyel olarak **soykırım niyetinin zımni itirafı**.

Uluslararası hukukta, dünyanın en yüksek mahkemesinin resmi uyarısından sonra davranış değişikliği olmaması **riskin farkında olmayı** ve **yine de devam etme isteğini** gösterir. Makbul riski niyetin güvenilir kanıtına dönüştürür.

Emsal Sorunu: Mahkeme Bunu Göz Ardı Ederse?

Eğer UAD sonunda İsrail'in **soykırım yapmadığına** karar verirse, şunu açıklamak zorunda kalacak:

- Neden **Bosna, Ruanda ve Myanmar'da soykırım eşiğini aşan eylemler ve niyet** Filistinlilere karşı yapıldığında aşmıyor,
- Neden **üst düzey yetkililerin açık beyanları** önceki emsallerle uyumlu olmasına rağmen göz ardı ediliyor,
- Neden **açlık, hayati altyapının yıkımı ve kitlese ölüm** soykırım politikası kanıtı için yeterli değil.

Böyle bir karar sadece **hukuki çifte standart yaratmaz, uluslararası hukukun güvenilirliğini yok eder**. Ve bu istisnayı haklı çıkarmak için Mahkeme kendi jurisprudansından sapmak ve muhtemelen **tarihinin en uzun görüşünü** vermek zorunda kalır.

Nikaragua - Almanya: Bir Sonraki Domino

Eğer UAD İsrail'i soykırım suçundan mahkûm ederse, **Almanya'nın ana silah tedarikçisi ve diplomatik savunucusu rolü** onu bir sonraki ihlalcı devlet yapar. Almanya:

- Gazze saldırısı sırasında silah sağladı,
- UAD'de İsrail'i savundu,
- BM ve STK uyarılarını görmezden geldi,
- Ve iç muhalefeti bastırdı.

Eğer İsrail suçluysa, Almanya'nın maddi ve siyasi desteği **soykırımı yardım ve kışkırtma** şartlarını Madde III(e) uyarınca karşılayabilir. *Nikaragua - Almanya* davası bu nedenle doğrudan *Güney Afrika - İsrail* sonucuna bağlı.

Sonuç: Meydan Okuma Olarak Doğrulama

UAD, 20. yüzyıl suçlarının 21. yüzyılda tekrarlanmasını önlemek için kuruldu. İsrail'in Gazze'deki eylemleri ve **UAD'nin geçici tedbirlerine uymaması** şimdi Mahkeme'yi hareketsizliğin eylem kadar ciddi sonuçları olacağı bir konuma getiriyor.

Bu tür eylemleri **uyarıldıktan sonra** sürdürmekle İsrail sadece hukuki eşiği test etmedi – muhtemelen **soykırımı kovuşturulabilir kılan niyetin ta kendisini doğruladı**.

Eğer UAD Soykırım Sözleşmesi'nin bütünlüğünü korumak istiyorsa, kararlılıkla yanıt vermelidir. Daha azı sadece Sözleşme'nin amacına ihanet etmekle kalmaz, fiilen bazı devletlerin **kanunların üstünde** olduğunu ilan eder.

Ve eğer UAD, çok sayıda güvenilir uzman ve kurumun zaten soykırım ders kitabı örneği olarak tanıdığı şeyi mazur görür veya reddederse, sadece Filistin'i değil, kendini de başarısız kılar. Soykırım Sözleşmesi'ni siyasi bir araca, uluslararası hukuku bir tiyatroya indirger. Mahkeme fiziksel olarak yıkılmayabilir, ama **kendi güvenilirliğini yıkmış olur.**

Eğer UAD İsrail'in bunu atlatmasına izin verirse, dünya Mahkeme'yi terk etmeyecek.
Mahkeme dünyayı terk edecek.